

從期刊分析探討台灣圖書資訊學之研究：

以2007年-2011年為例

歐陽崇榮

副教授

淡江大學資訊與圖書館學系

E-mail:cjouyang@mail.tku.edu.tw

劉昌柏

研究生

淡江大學資訊與圖書館學系

E-mail:699000187@s99.tku.edu.tw

羅麗莉

研究生

淡江大學資訊與圖書館學系

E-mail:llo@mail.tku.edu.tw

摘要

本研究收錄了圖書資訊學領域十一個核心期刊共 1,008 篇文章。並且根據圖書資訊學研究領域分類表之分類體系分成八大類，再利用 Excel 及 SPSS 進行統計分析。結果顯示期刊在八大類中最多是第三類為「館藏發展」，次多是第四類為「使用者群服務」，而文章數量朝向穩定發展，各年漲幅不大。藉由群集分析可將十一種期刊分成五個各有其特性的群組。從期刊的主題分佈，可看出圖書資訊學研究的狀況。

關鍵詞：圖書資訊學、核心期刊、分類、群集分析

第一章 前言

自 1920 年代起，因圖書館事業的推行而帶動圖書館學的發展，圖書館界也開始討論圖書館學的原理與方法（註 1）。圖書資訊學領域研究過去數十年來，在不同的時空環境背景下，有許多學者做過此領域的研究發展相關研究，有的從重要的理論切入，有的由引用文獻切入，也有的運用統計方法來進行文獻分析。而隨著時代的不同和資訊科技的快速發展，各時期的研究取向、研究趨勢亦有所不同。由於資訊科技以及網路技術已經深入影響學術研究的各個領域，現在應是一個很好的時機，來重新檢視這項課題。（註 2）

本研究將以圖書資訊學的學術期刊作為分析的主體，並以王梅玲對教師研究專長調查以美國圖書資訊學教育學會（Association of Library and Information Science Education）的「圖書資訊學研究領域分類表」（LIS Research Areas Classification Scheme）（註3）為依據，來進行期刊的分類研究。然而資訊科技的快速發展，使得圖書資訊學也不斷地加入新的學科領域：如管理學、統計學、資訊科學等，因此研究領域和方向也越來越廣泛而多元化。研究者嘗試從近幾年來的圖書資訊學期刊文獻，做一個初步的分類與統計分析，以觀察圖書資訊學的發展及未來研究趨勢。

第二章 文獻探討

隨著時代的不同，各時期的研究典範、研究取向、研究趨勢也有所不同，因此，有必要仔細地檢視國內的圖書資訊學研究（註4）。圖書館學的出現是圖書館員為求服務的效果更加良好，於是研究改進經營的方法，而逐漸形成的。因此，圖書館學研究是以圖書館業務為對象（註5）。早期的圖書館學普遍較重視實務工作，而較不重視研究。所以總讓人覺得圖書館是一個行業而非專業學門的印象，而過度重視實務的結果，造成了圖書館學理論基礎的薄弱（註6）。

要深入了解一個學門的研究發展，方法之一便是對該學域所發表的文獻進行分析與分類；透過對發表文獻的分析與分類，可歸納出該學門的研究範圍、議題以及在不同時期與不同階段的發展重心（註7）。而且學術性刊物的出版與發行對各個學術領域的發展更有著直接且密切的關係。

圖書資訊學領域發展的相關研究，在期刊方面有吳美美的「《圖書館學與資訊科學》二十五年來的主題分佈」；羅思嘉、陳光華、林純如的「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」；王梅玲的「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」；蔡明月、張美琪的「大陸圖書情報學與臺灣圖書資訊學核心期刊探析」；黃慕萱的「從臺灣學者引文角度看圖書資訊學期刊及學者之評鑑」；陳光華、吳恬安的「臺灣圖書資訊學學術期刊評鑑之比較研究」（註8）。在碩士論文研究方面則有黃惠美的「期刊文獻作者生產力與其引用關係：以臺灣地區圖書館與資訊科學為例」；吳冠儀的「1999-2001年海峽兩岸圖書館學核心期刊論文主題及引文分析研究」；徐韻婷的「臺灣與中國大陸圖書資訊學核心期刊之主題分析研究—以1997-2006年為例」；吳恬安的「臺灣圖書資訊學學術期刊評鑑之比較研究」等（註9）。

在圖書資訊學的研究課題中，由已出版的文獻來分析圖書資訊學之學術研究現象，常是研究學者所關心的議題（註10），如薛理桂教授「我國圖書館學與資訊科學學術性刊物評鑑」（註11）與大陸學者李學江「台灣出版的圖書館學與資訊科學期刊初探」等的研究（註12）。

林雯瑤針對台灣地區圖書館館員在特定期刊發表之文獻的數量、發表時間與主題分布狀況、合著與否、使用之研究方法等加以分析，得知國內圖書資訊學領域的研究在量方面仍有待加強，而館員對研究的貢獻更應該提高（註13）。黃慕萱和黃毅志評比11種期刊，透過問卷調查的方式以及計算期刊間相互引用次數，採用主客觀評比指標，進

行評比研究，並透過群集分析將期刊分為三級。最後以一致性信度分析及迴歸分析證實該研究之主客觀評比指標具有良好信效度（註 14）。

國外的圖書資訊學領域相關研究整理如下表（參見表 1）：

表 1：國外圖書資訊學領域相關研究

學者	相關研究
Jarvelin 和 Vakkari(1993)	利用內容分析法分析 1965-1985 年間圖書資訊學的研究領域，並訂出一個分類表（註 15）。後續的研究者多採用此分類表做相關的研究，如：Clyde 便使用該分類法分析 1991-2000 年間澳洲學校圖書館員專業的發展（註 16）。
Hernon 和 Schwartz (1998)	對 Library & Information Science Research 期刊從 1979-1998 年 20 年間的論文主題、作者作一些分析和分類以探討其變化（註 17）。
E.Joswick (1999)	對伊利諾州圖書館員的投稿情形和生產量進行分析（註 18）。
Cano (1999)	利用書目計量方式對西班牙的圖書資訊學研究作一整體的分類（註 19）。
Alemna (2001)	從期刊文獻探討 1996-2000 年間非洲圖書資訊學的發展(註 20)。
McKechnie 和 E. Pettigrew (2002)	利用 6 種期刊觀察 1993-1998 年間圖書資訊學在人文學、社會科學和科學的研究比例（註 21）。
McNicol (2004)	對不列顛群島各種圖書館員進行研究的主題和未來發展及限制作出相關的見解（註 22）。
Koufogiannakis (2004)	利用內容分析法將圖書資訊學研究領域大致分成「館藏」、「教育」、「資訊取用與檢索」、「管理」、「專業議題」、「參考服務」等 6 大類，並探討這 6 大類在各種圖書資訊學期刊內的分布及引用情形（註 23）。
Meho 和 Spurgin (2005)	分析 1982-2002 年間圖書資訊學教職員和學校的研究領域，將研究領域分成「人機互動」、「資訊檢索」、「資訊尋求行為」、「社會資訊學」、「資訊組織」、「學術傳播」、「資訊管理」、「檔案」、「數位圖書館」、「資訊系統」、「協作」、「學校媒體中心和兒童文學」、「自然語言處理」、「特殊群眾」、「書目計量學」、「電腦中介傳播」、「公共圖書館」、「管理」、「資訊政策」、「電信」等 20 大類（註 24）。

而部分學者專家則在不同時間與環境，透過文獻主題分析方式，探討圖書資訊學研究的趨勢，以及研究典範的變遷（註 25）。林巧敏在「圖書館學研究方法及研究主題述評」一文提及，圖書館學的研究主題可用李德竹教授及施孟雅所採用的主題分類為代表

(註26)。陳淑芬在論文「四十年來臺灣圖書資訊學碩士論文研究主題之析論」，觀察台灣自民國46-91學年度的圖書資訊學研究所碩士論文，共收錄544篇，並依照其自訂的主題分析類表將圖書資訊學分成5大類23小類40子目；其中5大類分別為：(一)圖書資訊學綜論，(二)圖書資訊服務，(三)檔案學，(四)博物館學，(五)其他，得出結果是「圖書資訊學綜論」158篇，「圖書資訊服務」358篇，「檔案學」16篇，「博物館學」11篇，「其他」1篇，並分析各圖書資訊學系所碩士論文生產力和成長率(註27)。吳美美在「圖書館學與資訊科學二十五年來的主題分布」一文則將圖書館學與資訊科學期刊從民國64至88這25年間所刊載的文章，其中專論348篇，中英文書評67篇，主編的話1篇，共416篇，並將文章以大類目區分，分為48項主題類目，作者並以五年為一個階段探討所刊載文章在各年代的主題分布情況(註28)。

蔡明月和張美琪在「圖書資訊學期刊自我引用分析」一文中，以2005年社會科學引文索引(Social Sciences Citation Index)之期刊引用報告(Journal Citation Reports)資料庫，所收錄53種圖書資訊學期刊之引用數據特性，加以分析介紹，進而就期刊同時法自我引用、期刊歷時法自我引用與各引用數據之相關性，分別進行統計檢測，並就二種自我引用率驗證其異同(註29)。林雯瑤、廖家明在Asia Pacific Conference Library & Information Education & Practice, 2011，發表的Research status and trends of Library and Information Science in Taiwan, 2001-2010中，針對2001至2010年臺灣的圖書資訊學趨勢做研究，從2458筆期刊論文中發現近十年來探討主題為圖書資訊科學及技術與圖書、文件及檔案最多；983篇學術論文及179件研究計畫則是以圖書資訊科學及技術、讀者服務與圖書館及資訊科學原理最多(註30)。

王梅玲則以此次問卷調查資料完成「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」(註31)。王梅玲對教師研究專長調查以美國圖書資訊學教育學會(Association of Library and Information Science Education)的「圖書資訊學研究領域分類表」(LIS Research Areas Classification Scheme)為依據(註32)，分成8大類，分別為：(一)圖書資訊學發展／原理，(二)圖書資訊學教育，(三)館藏發展，(四)使用者群服務，(五)資訊組織，(六)資訊系統與檢索，(七)圖書館與資訊供應者類型，(八)管理與行政。在羅思嘉、陳光華、林純如「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」一文提到，圖書資訊學的學者專家針對其特定的目標，擬定或使用不同的主題分類體系，因此各有其使用的時機、範圍，或其擬定的時間與環境。隨著時間的變遷與環境的更替，在進行研究發展趨勢的分析或研究典範的分析時，必須在既有的基礎下，擬定新的分類體系(註33)。陳淑芬也提出建立圖書資訊學文獻主題分析體系、重視圖書資訊學研究之成果、深耕圖書資訊學研究主題、鼓勵各校堅實各自專長後合作研究、結合教師專題研究計畫提升學生研究品質等建議(註34)。

歐陽崇榮的「從期刊及博碩士論文分析探討台灣圖書資訊學之研究」一文中，使用上述美國圖書資訊學教育學會的「圖書資訊學研究領域分類表」的分類架構，將圖書資訊學領域的20個期刊，於民國90到95年之間所收錄的文章作分類及分析，並觀察民國90到95年之間的變化(註35)。本研究亦延續上述文章，依美國圖書資訊學教育學會的「圖書資訊學研究領域分類表」所列的分類架構，針對民國96年到100年間(2007-2011年)，將國內11個核心期刊進行分類，以觀察及分析近年來圖書資訊學領域的變化和趨勢。

第三章 研究方法

第一節 研究方法

本研究採用內容分析法 (Content analysis) 和集群分析 (Cluster Analysis) 對臺灣圖書資訊學期刊文獻來進行分析，並利用 Excel 工具和 SPSS 統計分析軟體對期刊文獻進行統計分析。

內容分析法其實是一種將定性的資料轉化為定量資料後始分析的純量化式分析。「內容」指的是資料的內容，而資料則不限來源，舉凡報章雜誌、研究文獻、各種文件的內容，均可作為分析之資料 (註 36)。此次研究以期刊文獻為分析的主體，經由主題分析、歸類、統計呈現近年來臺灣圖書資訊學研究領域的發展與趨勢。

集群分析主要是辨別事物在某些特性上的相似或相異處，並按照這些特性將事物劃分成幾個集群，使在同一集群內的事物具有高度的同質性 (homogeneity)，而不同集群的事物具有高度的異質性 (heterogeneity)，亦即將樣本分成幾群互相沒有交集的群組。集群分析的方法相當多，而且不斷地有新方法被提出，但仍沒最佳的方法可以解決所有的問題。(註 37) 本研究採用集群分析中的階層集群分析法進行資料分析。

第二節 研究對象

本研究對象為林雯瑤和廖家明在「Research Status and Trends of Library and Information Science in Taiwan, 2001-2010」一文中提及的十一個核心期刊 (註 38)，十一個核心期刊是經國科會評鑑後，選出在臺灣圖書資訊學研究領域中的十一個核心期刊，分別是教育資料與圖書館學、大學圖書館、國家圖書館館刊、教學科技與媒體、圖書資訊學刊、圖書資訊學研究、圖書與資訊學刊、圖書館學與資訊科學、臺北市立圖書館館訊、臺灣圖書館管理季刊、檔案季刊，並予以編號，總收錄筆數為 1,008 篇。(參見表 2)。而期刊樣本的選取時間為 2007 年 3 月至 2011 年 10 月。

表 2：圖資學期刊收錄表

期刊名	出版單位	刊期	收錄範圍	收錄筆數
1. 教育資料與圖書館學	淡江大學教育資料與圖書館學出版社	季	96.3~100.10	100
2. 大學圖書館	臺灣大學圖書館	半年	96.3~100.3	70
3. 國家圖書館館刊	國家圖書館	半年	96.6~99.12	58
4. 教學科技與媒體	台灣教育傳播暨科技學會	季	96.3~100.3	109
5. 圖書資訊學刊	臺灣大學圖書資訊學系	季	96.6~100.6	33
6. 圖書資訊學研究	中華民國圖書館學會	半年	96.6~100.7	47

華藝數位股份有限公司

7. 圖書與資訊學刊	政治大學圖書館	季	96.2~100.8	110
8. 圖書館學與資訊科學	臺灣師範大學圖書資訊學研究所	半年	96.4~100.4	71
9. 臺北市立圖書館館訊	臺北市立圖書館	季	96.3~100.9	95
10. 臺灣圖書館管理季刊	台灣圖書館	季	96.1~99.10	139
11. 檔案季刊	檔案管理局	季	96.3~100.9	176
總計筆數				1008

此次研究因時間有限，所以無法收錄長期性的研究成果，僅收錄近五年的文章，由於圖書資訊學研究範圍過於廣泛，且有些文章會有跨領域的情形產生無法做出真正的辨識，研究小組經多次開會共同討論出一個結論，每篇文章分 1~2 個分類，當文章明顯為單一主題時，只給予主分類，當有跨領域情況發生時，則依據該主題所佔的篇幅來給予主分類和次分類。每次開會研究小組會針對相同文章但不同分類的文獻進行討論，並探討該主題應該歸在哪一類較為適當，讓每篇文章的分類較為客觀且專業。

第三節 資料蒐集，分類步驟

研究對象確立後，研究者根據期刊出版單位在網頁上公佈的文獻為資料蒐集依據，再經由華藝線上圖書館和臺灣期刊論文索引系統交叉比對最新一期的文章。而分類的標準以「圖書資訊學研究領域分類表」的八大類為主，分別是圖書資訊學發展原理、圖書資訊學教育、館藏發展、使用者群服務、資訊組織、資訊系統與檢索、圖書館與資訊供應者類型、管理與行政（註 39）。

分類時主要是採用小組討論方式進行分類訓練，步驟如下：

第一步：由指導教授和組員共三人一起討論如何進行分類的訓練。

第二步：組員將相同的 20 篇文獻分類後，再進行比對和討論，並指派下次的分類文獻。

第三步：將上次指派的文獻提出來討論比對，直到組員將相同的文獻都分至同類別後才進行期刊文獻的分類。

第四步：經由多次訓練，組員對分類標準都到共識，因此各自進行期刊文獻的分類，有問題時才提出討論。

第四章 研究結果與分析

本研究收集圖書資訊學類期刊 11 種共 1,008 篇，進行統計分析，其結果分述如後。

第一節八大類整體分析

圖書資訊學類期刊在八大類中：主分類最多是第三類為館藏發展有 304 筆，次多是第四類為使用者群服務有 220 筆，順序為第三類>第四類>第六類>第二類>第一類＝第五類>第八類>第七類（「>」代表前者數量多於後者「＝」代表前者數量等於後者）（參見圖 1）；次分類最多是第六類為資訊系統與檢索有 95 筆，次多是第七類為圖書館與資訊供應者類型有 53 筆，順序為第六類>第七類>第三類>第四類>第二類>第八類>第一類>第五類（「>」代表前者數量多於後者「＝」代表前者數量等於後者）（參見圖 1）。

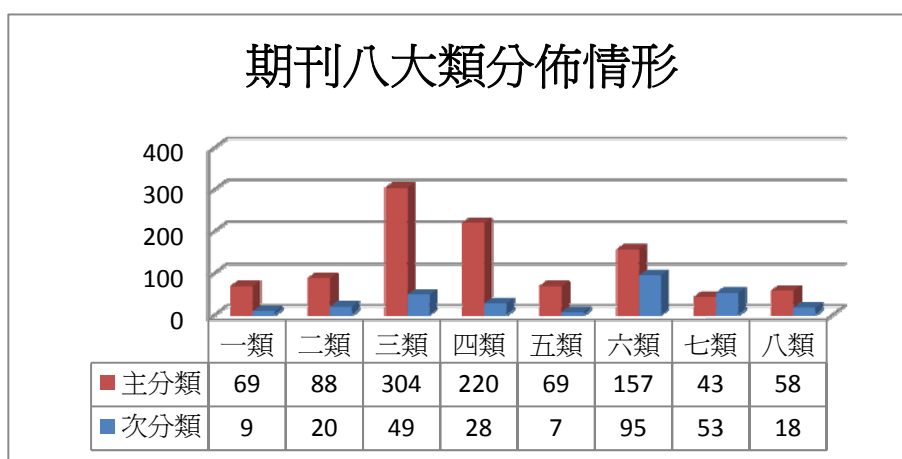


圖 1:期刊八大類主分類和次分類分佈

若以比例來看，期刊主類別各類所佔比例為第一類 7%，第二類 9%，第三類 30%，第四類 22%，第五類 7%，第六類 15%，第七類 4%，第八類 6%，主要都分佈在第三類、第四類和第六類，其他各類幾乎都很平均。顯示近年來我國圖書資訊學期刊領域偏重在「館藏發展」與「使用者群服務」部分，比例達 30%與 22%；次重為「資訊系統與檢索」的部分，比例達到 15%；最低則是「圖書館與資訊供應者類型」，只有 4%；其餘各類分佈平均，差異不大（參見圖 2）。

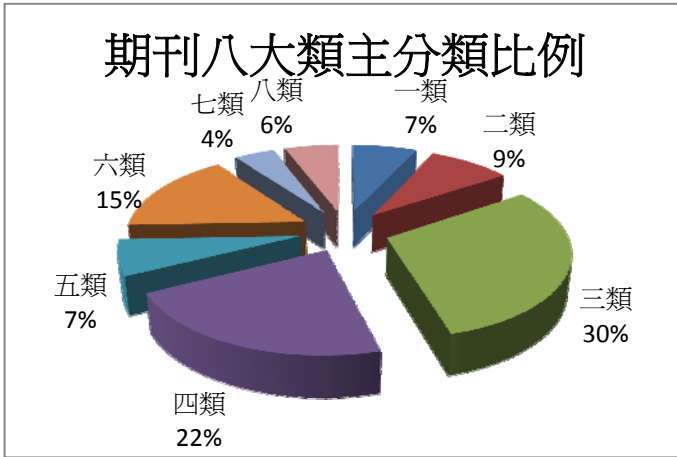


圖 2：期刊八大類主分類比例

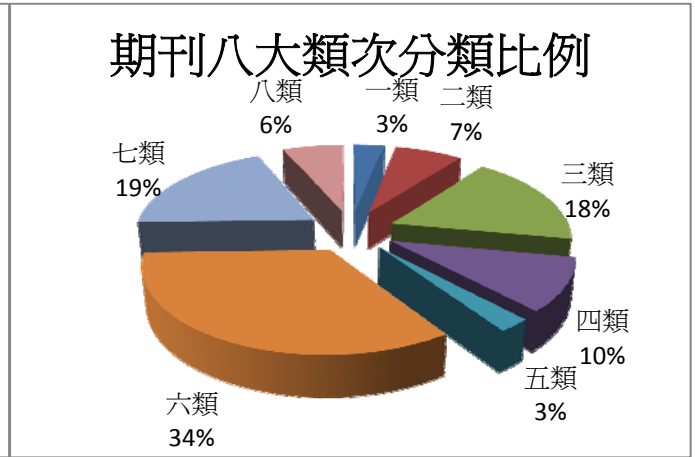


圖 3：期刊八大類次分類比例

期刊次類別各類所佔比例為第一類 3%，第二類 7%，第三類 18%，第四類 10%，第五類 3%，第六類 34%，第七類 19%，第八類 6%，主要都分佈在第六類為「資訊系統與檢索」部份；次重為第三類和第七類，分別為「館藏發展」和「圖書館與資訊供應者類型」；其餘各類分佈平均，差異不大（參見圖 3）。

以期刊文獻發展趨勢來看：主類別 96 年有 233 筆，97 年有 228 筆，98 年有 218 筆，99 年有 224 筆，100 年有 105 筆。96 年筆數最多，次為 97 年；順序為 96 年>97 年>99 年>98 年>100 年（100 年只收錄到 10 月）。以此結果來看，期刊文獻似乎朝向穩定發展，各年漲幅不大（參見圖 4）；次類別 96 年有 27 筆，97 年有 34 筆，98 年有 48 筆，99 年有 82 筆，100 年有 88 筆。100 年筆數最多，次為 99 年；順序為 100 年>99 年>98 年>97 年>96 年（100 年只收錄到 10 月）。

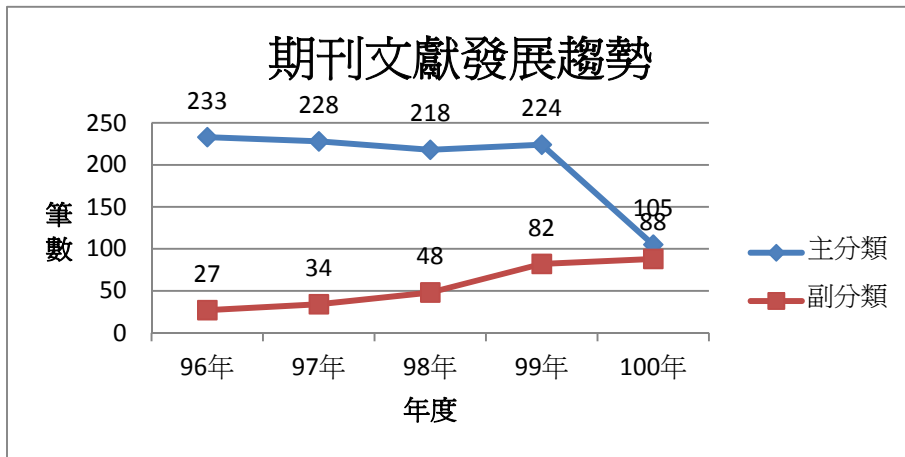


圖 4：期刊文獻發展趨勢

以各年度期刊主分類筆數分佈來看，96 年度筆數最多的為第三類，次為第六類；97 年度筆數最多的為第三類，次為第六類；98 年度筆數最多的為第三類，次為第四類；99 年度筆數最多的為第三類，次為第四類；100 年度筆數最多的為第三類和第四類（參見表 3）。

以各年度期刊次分類筆數分佈來看，96 年度筆數最多的為第六類，次為第二類、第四類和第七類；97 年度筆數最多的為第六類，次為第七類；98 年度筆數最多的為第七類，次為第六類；99 年度筆數最多的為第三類，次為第六類；100 年度筆數最多的為第三類，次為第六類（參見表 4）。

表 3：各年度期刊主分類筆數分佈

期刊									
年度	總數量	第一類	第二類	第三類	第四類	第五類	第六類	第七類	第八類
96	233	12	16	63	38	26	45	19	14
97	228	9	27	68	43	14	47	4	16
98	218	12	19	79	64	7	23	6	8
99	224	22	19	68	49	16	24	11	15
100	105	14	7	26	26	6	18	3	5

表 4：各年度期刊次分類筆數分佈

期刊									
年度	總數量	第一類	第二類	第三類	第四類	第五類	第六類	第七類	第八類
96	88	4	11	10	11	1	34	11	6
97	82	2	5	12	7	2	34	19	1
98	48	0	1	4	6	3	13	17	4
99	34	1	2	12	3	1	8	2	5
100	27	2	1	11	1	0	6	4	2

第二節 期刊各類研究趨勢

第一類為圖書資訊學發展／原理，期刊主分類 96 年有 12 筆，97 年有 9 筆，98 年有 12 筆，99 年有 22 筆，100 年有 14 筆。99 年筆數最多有 22 筆，次為 100 年有 14 筆；順序為 99 年>100 年>96 年=98 年>97 年（參見圖 5）；期刊次分類 96 年有 4 筆，97 年有 2 筆，98 年有 0 筆，99 年有 1 筆，100 年有 2 筆。96 年筆數最多有 4 筆，次為 97 年與 100 年有 2 筆；順序為 96 年>97 年=100 年>99 年>98 年（參見圖 5）。

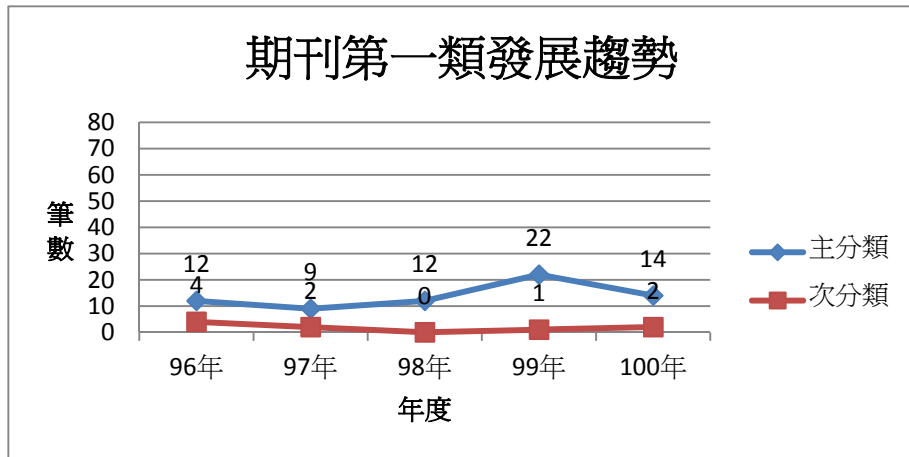


圖 5：期刊第一類發展趨勢

第二類為圖書資訊學教育，期刊主分類 96 年有 16 筆，97 年有 27 筆，98 年有 19 筆，99 年有 19 筆，100 年有 7 筆。97 年筆數最多有 27 筆，次為 98 年與 99 年有 19 筆；順序為 97 年>98 年=99 年>96 年>100 年（參見圖 6）；期刊次分類 96 年有 11 筆，97 年有 5 筆，98 年有 1 筆，99 年有 2 筆，100 年有 1 筆。96 年筆數最多有 11 筆，次為 97 年有 5 筆；順序為 96 年>97 年>99 年>98 年=100 年（參見圖 6）。

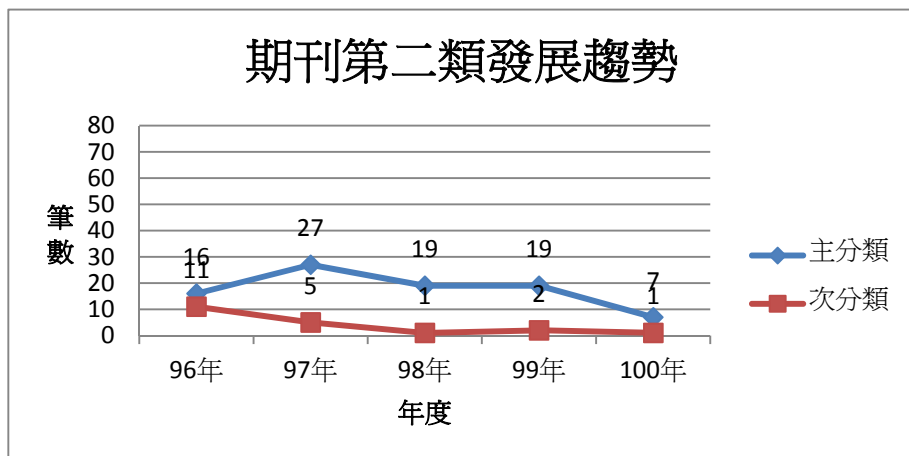


圖 6：期刊第二類發展趨勢

第三類為館藏發展，期刊主分類 96 年有 63 筆，97 年有 68 筆，98 年有 79 筆，99 年有 68 筆，100 年有 26 筆。98 年筆數最多有 79 筆，次為 97 年與 99 年有 68 筆；順序為 98 年>97 年=99 年>96 年>100 年（參見圖 7）；期刊次分類 96 年有 10 筆，97 年有 12 筆，98 年有 4 筆，99 年有 12 筆，100 年有 11 筆。97 年與 99 年筆數最多有 12 筆，次為 100 年有 11 筆；順序為 97 年=99 年>100 年>96 年>98 年（參見圖 7）。

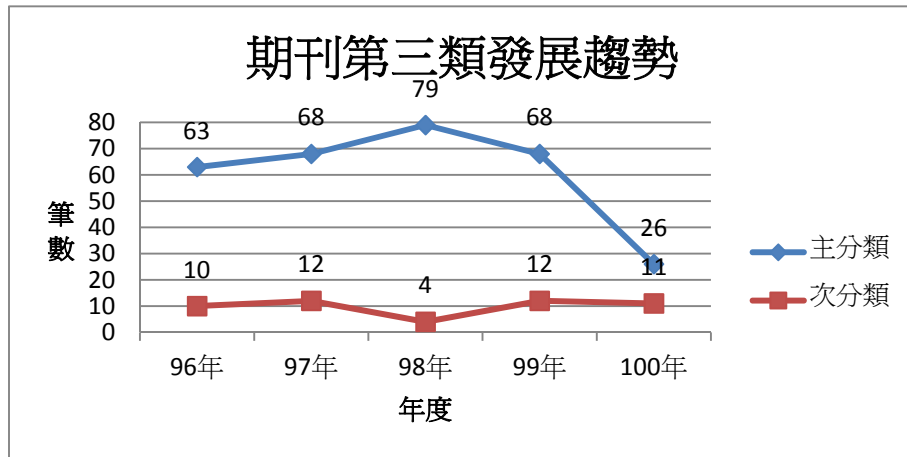


圖 7：期刊第三類發展趨勢

第四類為使用者群服務，期刊主分類 96 年有 38 筆，97 年有 43 筆，98 年有 64 筆，99 年有 49 筆，100 年有 26 筆。98 年筆數最多有 64 筆，次為 99 年有 49 筆；順序為 98 年>99 年>97 年>96 年>100 年（參見圖 8）；期刊次分類 96 年有 11 筆，97 年有 7 筆，98 年有 6 筆，99 年有 3 筆，100 年有 1 筆。96 年筆數最多有 11 筆，次為 97 年有 7 筆；順序為 96 年>97 年>98 年>99 年>100 年（參見圖 8）。

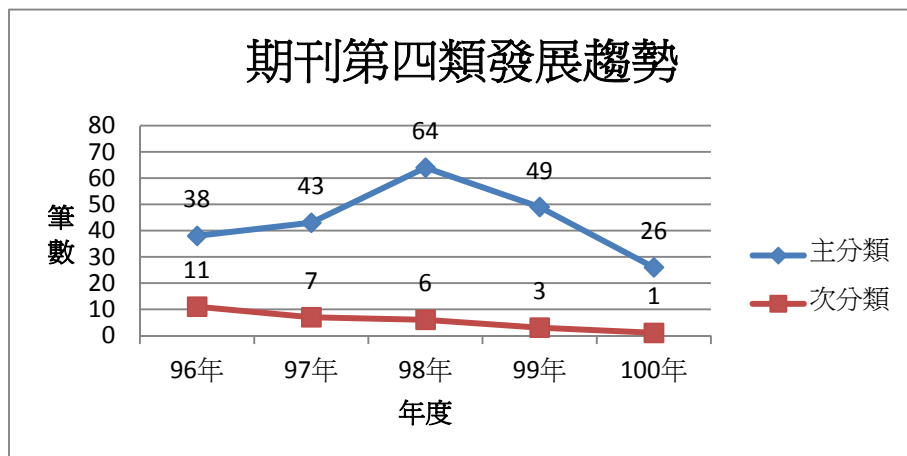


圖 8：期刊第四類發展趨勢

第五類為資訊組織，期刊主分類 96 年有 26 筆，97 年有 14 筆，98 年有 7 筆，99 年有 16 筆，100 年有 6 筆。96 年筆數最多有 26 筆，次為 99 年有 16 筆；順序為 96 年>99 年>97 年>98 年>100 年（參見圖 9）；期刊次分類 96 年有 26 筆，97 年有 14 筆，98 年有 3 筆，99 年有 1 筆，100 年有 0 筆。96 年筆數最多有 26 筆，次為 97 年有 14 筆；順序為 96 年>97 年>98 年>99 年>100 年（參見圖 9）。

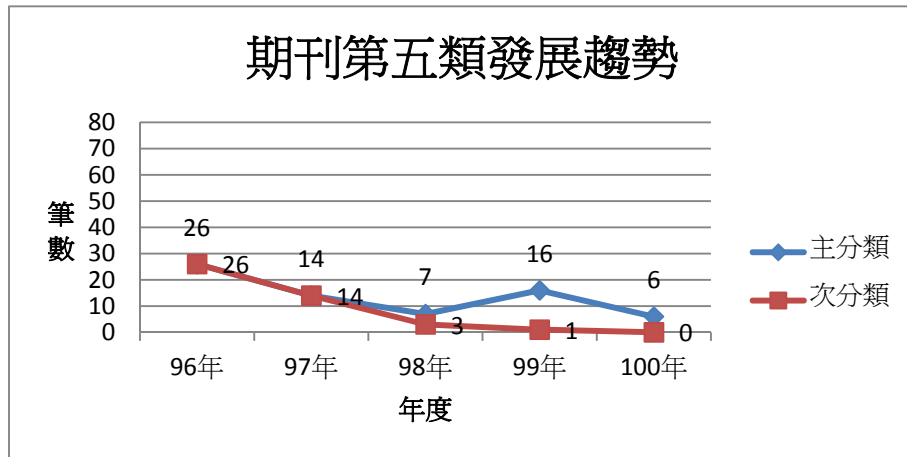


圖 9：期刊第五類發展趨勢

第六類為資訊系統與檢索，期刊主分類 96 年有 45 筆，97 年有 47 筆，98 年有 23 筆，99 年有 24 筆，100 年有 18 筆。97 年筆數最多有 47 筆，次為 96 年有 45 筆；順序為 97 年>96 年>99 年>98 年>100 年（參見圖 10）；期刊次分類 96 年有 34 筆，97 年有 34 筆，98 年有 13 筆，99 年有 8 筆，100 年有 6 筆。96 年與 97 年筆數最多有 34 筆，次為 98 年有 13 筆；順序為 96 年=97 年>98 年>99 年>100 年（參見圖 10）。

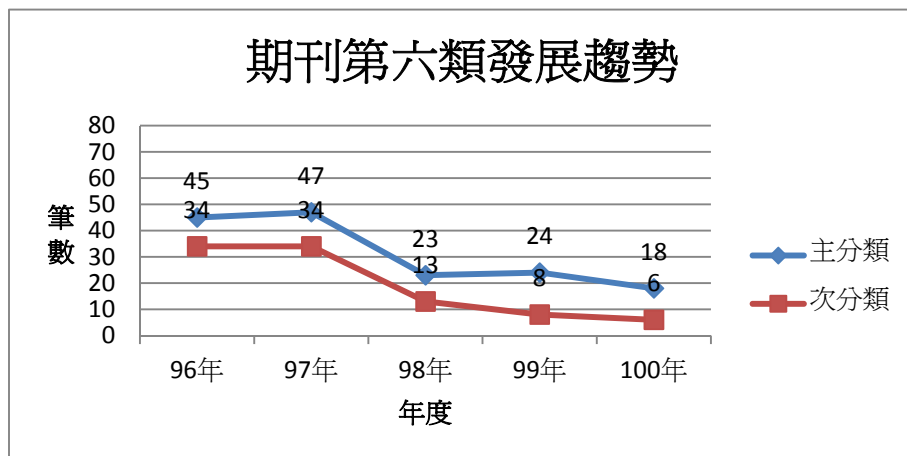


圖 10：期刊第六類發展趨勢

第七類為圖書館與資訊供應者類型，期刊主分類 96 年有 19 筆，97 年有 4 筆，98 年有 6 筆，99 年有 11 筆，100 年有 3 筆。96 年筆數最多有 79 筆，次為 99 年有 11 筆；順序為 96 年>99 年>98 年>97 年>100 年（參見圖 11）；期刊次分類 96 年有 11 筆，97 年有 19 筆，98 年有 17 筆，99 年有 2 筆，100 年有 4 筆。97 年筆數最多有 19 筆，次為 98 年有 17 筆；順序為 97 年>98 年>96 年>100 年>99 年（參見圖 11）。

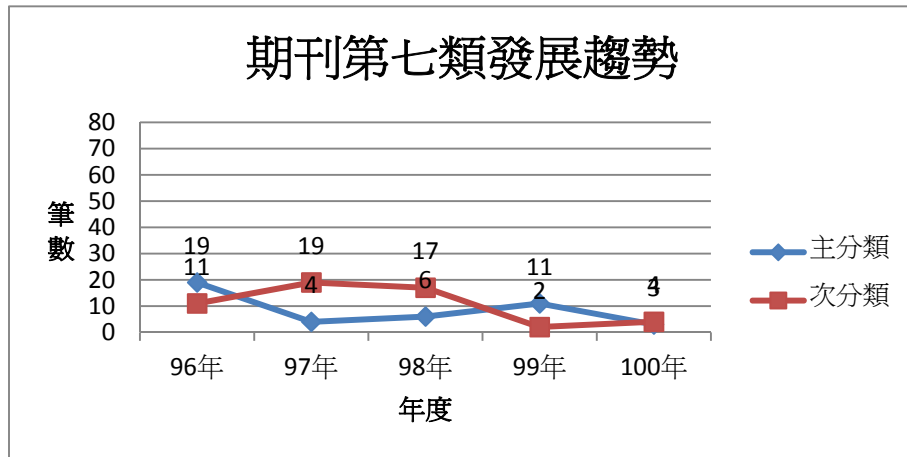


圖 11：期刊第七類發展趨勢

第八類為管理與行政，期刊主分類 96 年有 14 筆，97 年有 16 筆，98 年有 8 筆，99 年有 15 筆，100 年有 5 筆。97 年筆數最多有 16 筆，次為 99 年有 15 筆；順序為 97 年 > 99 年 > 96 年 > 98 年 > 100 年（參見圖 12）；期刊次分類 96 年有 6 筆，97 年有 1 筆，98 年有 4 筆，99 年有 5 筆，100 年有 2 筆。96 年筆數最多有 6 筆，次為 99 年有 5 筆；順序為 96 年 > 99 年 > 98 年 > 100 年 > 97 年（參見圖 12）。

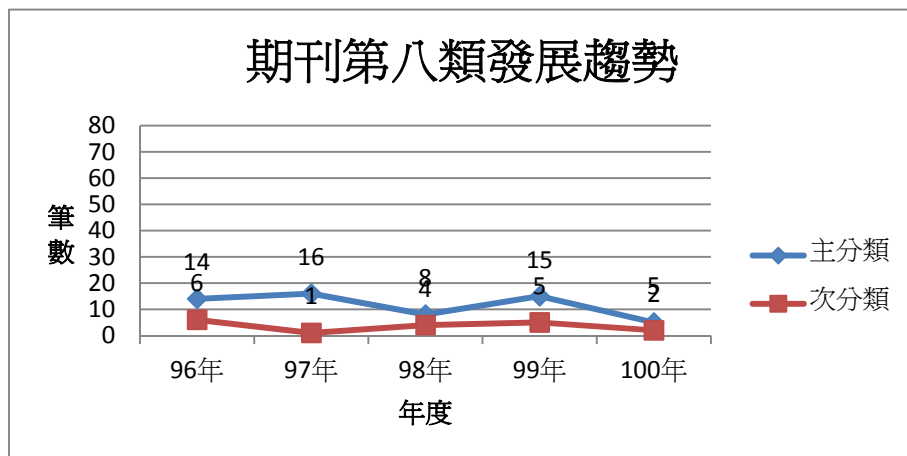


圖 12：期刊第八類發展趨勢

第三節 集群分析

本研究以十一種期刊為研究對象，並採用主分類絕對數量來進行分析，以教育資料與圖書館學為例（參見表 5）：

表 5：「教育資料與圖書館學」絕對數量表

教育資料與 圖書館學	一類	二類	三類	四類	五類	六類	七類	八類	總和
主分類	7	11	14	32	14	15	4	3	100

經過 SPSS 分析，從樹狀圖結果顯示有 5 個群組（參見圖 13），甲組是 5.6.2.8.3 為一組，包括：圖書資訊學刊、圖書資訊學研究、大學圖書館、圖書館學與資訊科學、國家圖書館館刊，主要為圖書館和各圖書資訊學系、所出版；以圖書資訊學刊為例：甲組範圍較廣泛，有「館藏發展」與「資訊系統與檢索」等，屬於較綜合性的群組（參見圖 14）。乙組是 1.7.9 為一組，包括：教育資料與圖書館學、圖書與資訊學刊、臺北市立圖書館館訊，主要為大學圖書館和各圖書資訊學系、所出版；以教育資料與圖書館學為例：乙組內容多半偏向「使用者群服務」此類（參見圖 15）。丙組是 10 為一組，表示臺灣圖書館管理季刊自成一組，出版者為台灣圖書館，內容偏向「館藏發展」與「使用者群服務」兩大類。（參見圖 16）。丁組是 4 為一組，表示教學科技與媒體自成一組，出版者為台灣教育傳播暨科技學會，內容偏向「圖書資訊學教育」與「資訊系統與檢索」兩大類。（參見圖 17）。戊組是 1 為一組，表示檔案季刊自成一組，出版者為檔案管理局，內容明顯偏向「館藏發展」此類。（參見圖 18）。

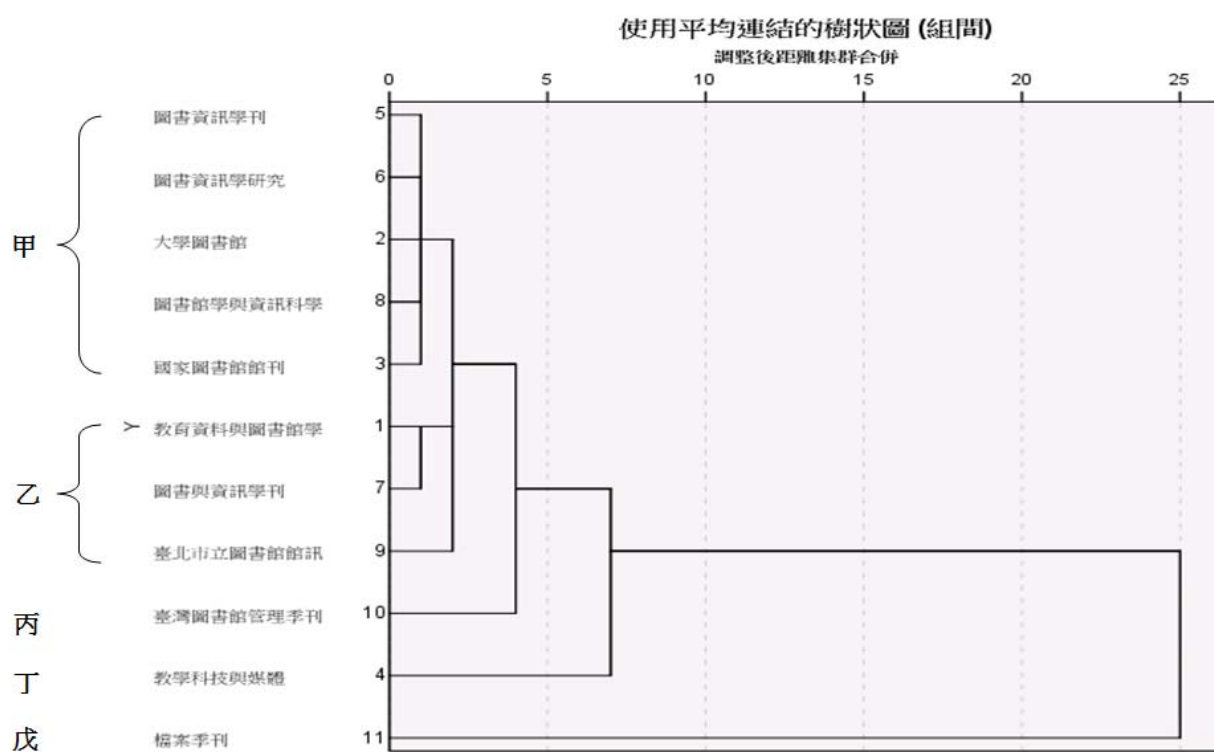


圖 13：期刊群集分析樹狀圖

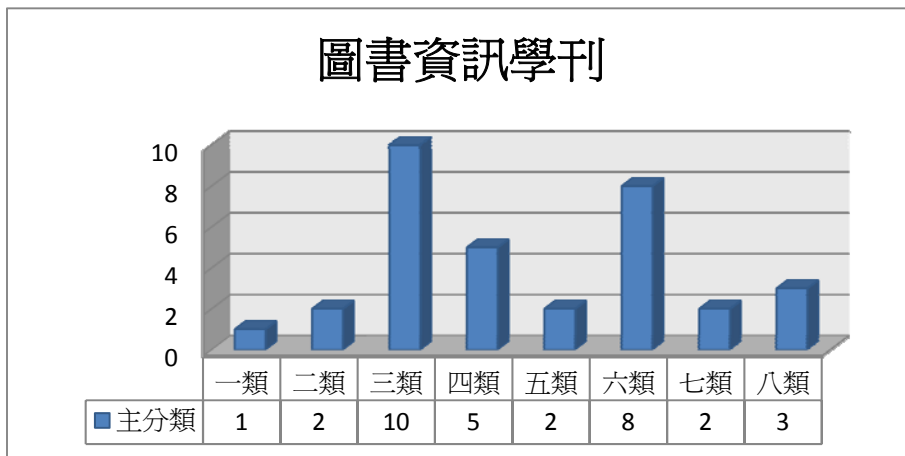


圖 14：圖書資訊學刊八大類主分類分佈

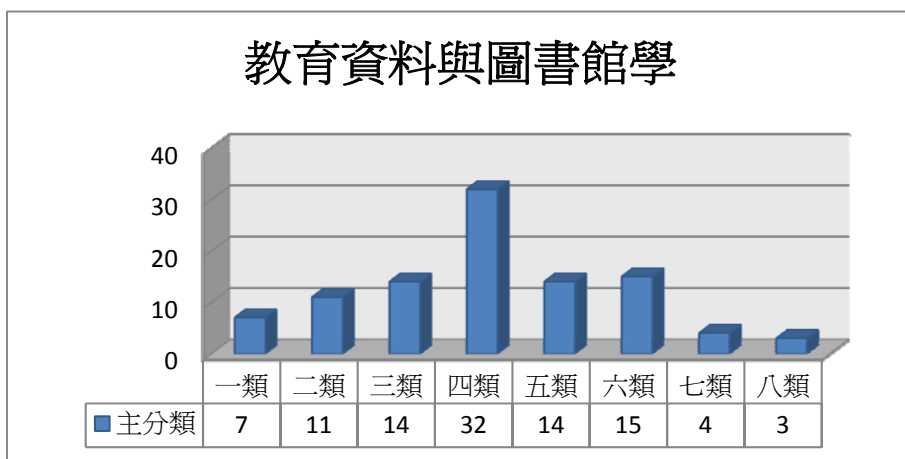


圖 15：教育資料與圖書館學八大類主分類分佈

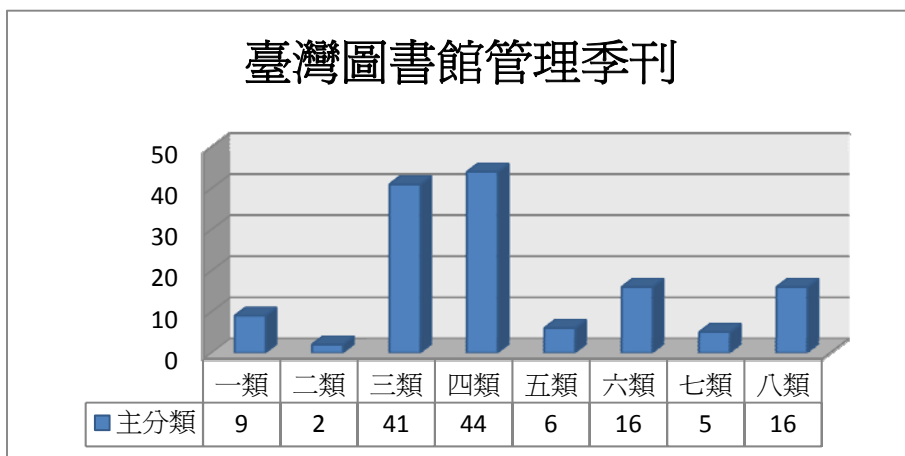


圖 16：臺灣圖書館管理季刊八大類主分類分佈

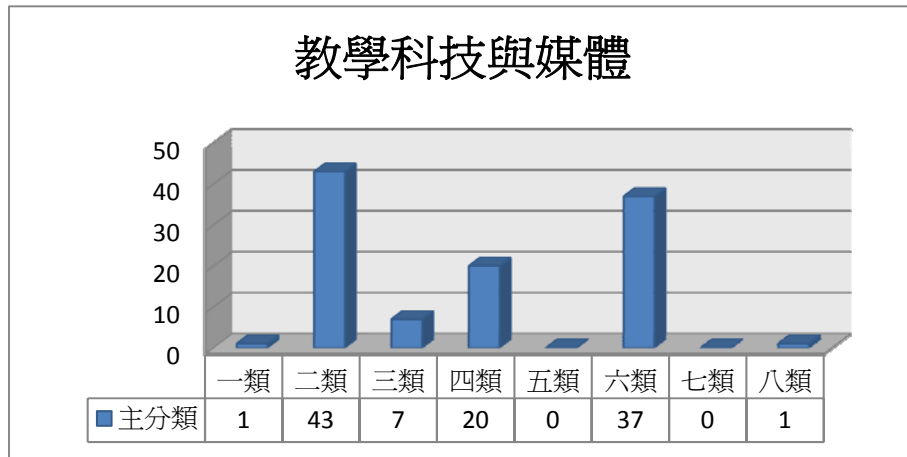


圖 17：教學科技與媒體八大類主分類分佈

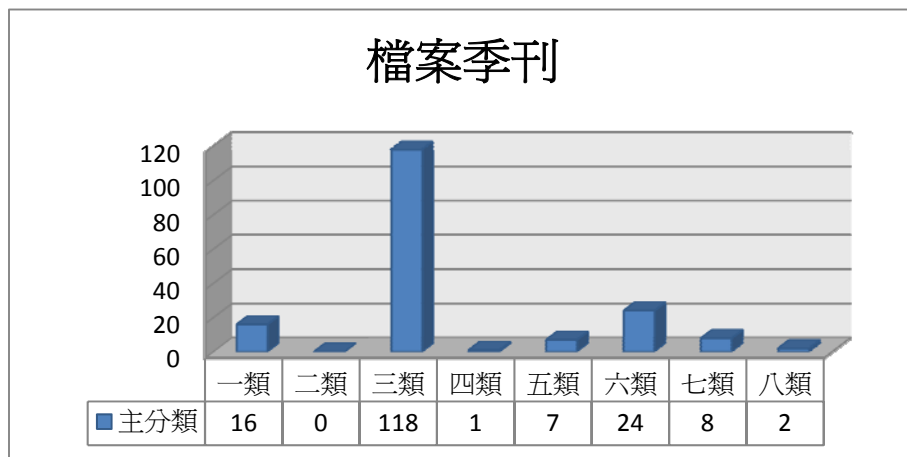


圖 18：檔案季刊八大類主分類分佈

第五章 結論

上述資料分析結果顯示，期刊在八大類的主分類分佈上以第三類「館藏發展」最多，次多是第四類為「使用者群服務」，而文章數量朝向穩定發展，各年漲幅不大，顯示圖資領域學術研究的數量已達到固定的規模；而次分類分佈上以第六類「資訊系統與檢索」最多，次多是第七類為「圖書館與資訊供應者類型」，顯示因為資訊科技的快速發達，「資訊系統與檢索」在圖書資訊學領域的期刊文獻中，也漸漸成為一項熱門的研究議題。群集分析則是把這十一種期刊分成五個群組，被區分在同一群組內的期刊都會有共同的特性並使其群聚在一起，顯示圖書資訊學的期刊研究領域及主題分佈情形。

圖書館學分類體系原始的目的是為了分類編目、資料分析、書目整理等需求而發展及設計，但因環境的改變，因而不斷加入的新的研究議題。本研究使用王梅玲在「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」中提及的八大類分類表做為期刊分類的依據，若使用不同的分類工具分類，則期刊分類上可能會有所差異。又由於圖書資訊學領域涉及的領域過於廣泛，且研究者重新檢視美國圖書資訊學教育學會（Association of Library and

Information Science Education) 的「圖書資訊學研究領域分類表」(LIS Research Areas Classification Scheme)(註41),發現該分類表已從王梅玲所整理的八大類延伸為十大類,而受限於時間限制,本研究僅收錄了圖書資訊學領域11個核心期刊近五年來的文獻,共1008篇,期待未來能將收錄年限擴大並網羅圖書資訊學領域所有的期刊,以進行更詳細的分類和統計分析,希望能借此讓專家學者們更清楚的了解其發展及研究趨勢。

註釋

註1 羅思嘉、陳光華、林純如,「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」,圖書資訊學刊 16期(2001):187。

註2 同上註。

註3 王梅玲,「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」。

註4 羅思嘉、陳光華、林純如,「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」,186。

註5 盧荷生,「我的圖書館『觀』」,國家圖書館館刊 1期(2005):7。

註6 林巧敏,「圖書館學研究方法及研究主題述評」,國立中央圖書館臺灣分館館刊 1卷,2期(1994):45。

註7 羅思嘉、陳光華、林純如,「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」,194。

註8 吳美美,「《圖書館學與資訊科學》二十五年來的主題分佈」,圖書館學與資訊科學 25卷,2期(1999):9-24;羅思嘉、陳光華、林純如,「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」,187-207;王梅玲,「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」,中華圖書資訊學教育學會會訊,25期(2005):27-71;蔡明月,張美琪「大陸圖書情報學與臺灣圖書資訊學核心期刊探析」,圖書與資訊學刊,58期(2006):1-21;黃慕萱,「從臺灣學者引文角度看圖書資訊學期刊及學者之評鑑」,圖書資訊學刊 6卷,1/2期(2008):1-27;陳光華,吳恬安「臺灣圖書資訊學學術期刊評鑑之比較研究」,圖書資訊學研究 4卷,2期(2010):65-94。

註9 黃惠美,「期刊文獻作者生產力與其引用關係:以臺灣地區圖書館與資訊科學為例」(碩士論文,淡江大學,2001);吳冠儀,「1999-2001年海峽兩岸圖書館學核心期刊論文主題及引文分析研究」(碩士論文,淡江大學,2003);徐韻婷,「臺灣與中國大陸圖書資訊學核心期刊之主題分析研究—以1997-2006年為例」(碩士論文,政治大學,2006);吳恬安,「臺灣圖書資訊學學術期刊評鑑之比較研究」(碩士論文,臺灣大學,2008)。

註10 羅思嘉、陳光華、林純如,「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」,188。

註11 薛理桂,「我國圖書館學與資訊科學學術性刊物評鑑」,圖書館學與資訊科學 21卷,2期(1992):61-80。

註12 李學江,「台灣出版的圖書館學與資訊科學期刊初探」,圖書館工作與研究 7期,(1999):23-26。

註13 林雯瑤,「台灣地區圖書館館員期刊文獻之研究」,大學圖書館 8卷,1期(2004):167-192。

註 14 黃慕萱、黃毅志，「圖書資訊學期刊評比之研究」，*圖書資訊學研究* 3 卷，2 期（2009）：1-23。

註 15 Kalervo Järvelin and Pertt Vakkari, “The Evolution of Library And Information Science 1965-1985: A Content Analysis of Journal Articles,” *Information Processing and Management* 29, no. 1 (1993) :129-44.

註 16 Laurel A., Clyde, “Research In School Librarianship 1991-2000: Australia in An International Setting,” *The Australian Library Journal* 53, no. 2 (2003) , <http://alianet.alia.org.au/publishing/alj/53.2/full.text/clyde.html>.

註 17 Peter Hernon and Candy Schwartz, “Library & Information Science Research—Marking the Journal’s 20th Anniversary,” *Library & Information Science Research* 20, no. 4 (1998) : 309-20.

註 18 Joswick, Kathleen E., “Article Publication Patterns of Academic Librarians: An Illinois Case Study,” *College & Research Libraries* 60, no. 4 (1999) : 340-48.

註 19 V. Cano, “Bibliometric Overview of Library and Information Science Research in Spain,” *Journal of The American Society for Information Science* 50, no. 8 (1999) : 675-80.

註 20 A. A., Alemna, “The Periodical Literature of Library and Information in Africa: 1996-2000,” *Information Development* 17, no. 4 (2001) : 257-61.

註 21 Lynne (E.F.), McKechnie and Karen E. Pettigrew, “Surveying the Use of Theory in Library and Information Science Research: A Disciplinary Perspective,” *Library Trends* 50, no. 3 (2002) : 406-17.

註 22 Sarah, McNicol, “Practitioner Research in Libraries: A Cross-Sectoral Comparison,” *Library and Information Research* 28 (2004) : 34-41.

註 23 Denise, Koufogiannakis, Linda Slater and Ellen Crumley, “A Content Analysis of Librarianship Research,” *Journal of Information Science* 30, no. 3 (2004) : 227-39.

註 24 Lokman I. Meho and Kristina M. Spurgin, “Ranking the Research Productivity of Library and Information Science Faculty and Schools: An Evaluation of Data Sources and Research Methods,” *Journal of The American Society for Information Science and Technology* 56, no. 12 (2005) : 1314-31.

註 25 羅思嘉、陳光華、林純如，「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」，188。

註 26 林巧敏，「圖書館學研究方法及研究主題述評」，49。

註 27 陳淑芬，「四十年來臺灣圖書資訊學碩士論文研究主題之析論」。

註 28 吳美美，「《圖書館學與資訊科學》二十五年來的主題分析」，*圖書館學與資訊科學* 25 卷，2 期（1999）：9-24。

註 29 蔡明月、張美琪，「圖書資訊學期刊自我引用分析」，*教育資料與圖書館學* 45 卷，3 期（2008）303-329。

註 30 Wen-Yau, Cathy Lin and Ka, MengLio (2011) “Research status and trends of Library and Information Science in Taiwan, 2001–2010,” *Asia Pacific Conference Library & Information Education & Practice*, 2011, Pullman Putrajaya Lakeside, Malaysia, June 2011.

註 31 王梅玲，「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」。

註 32 同上註；ALISE, “LIS Research Areas Classification Scheme,” <http://www.alise.org/>

註 33 羅思嘉、陳光華、林純如，「圖書資訊學學術文獻主題分類體系之研究」。

註 34 陳淑芬，「四十年來臺灣圖書資訊學碩士論文研究主題之析論」。

註 35 歐陽崇榮、關中、童瓊慧、薛志峰，「從期刊及博碩士論文分析探討台灣圖書資訊學之研究」，*教育資料與圖書館學* 43 卷，4 期（2006）：389-411。

註 36 王玉民，*社會科學研究方法原理*（台北市：洪葉文化，1994），250-253。

註 37 林震岩，*多變量分析：SPSS 的操作與應用*（台北市：智勝文化，2006），403。

註 38 Wen-Yau, Cathy Lin and Ka, MengLio (2011) “Research status and trends of Library and Information Science in Taiwan, 2001–2010,” *Asia Pacific Conference Library & Information Education & Practice*, 2011, Pullman Putrajaya Lakeside, Malaysia, June 2011, 532.

註 39 王梅玲，「臺灣圖書資訊學系所教師專長調查報告」。

註 40 同上註。

註 41 ALISE, “LIS Research Areas Classification Scheme,” <http://www.alise.org/classification-scheme>.（檢索於 2011 年 9 月 21 日）